

Юрий Александренков

Исследования президентских выборов в Беларуси: обзор основных источников

Abstract

В статье представлены анализ основных исследований (монографий и сборников), посвященных практике президентских выборов в Беларуси 1994 и 2001 годов, краткое описание содержания исследований, материалов и эмпирической базы. Рассматриваются также логика исследований, контекст и институциональные рамки их осуществления.

Ключевые слова: президентские выборы, выборы в Беларуси, выборы 1994, 2001, 2006 годов в Беларуси, анализ политологической литературы, исследование выборов, белорусская политическая система.

В статье дается обзор изданий, посвященных президентским выборам в Беларуси. Автор попытался выявить логику изложения материала и аргументации выводов, указать на эмпирические данные, результаты количественных и качественных исследований, содержащиеся в отдельных изданиях.

Отмечено, что президентские выборы в силу своей значимости для страны сразу же становились предметом рефлексии. Политическая ситуация эволюционировала вместе с аналитическим окружением, хотя тут прослеживается определенная преемственность (возможно, даже большая, чем на политическом поле). Значительное количество материалов, посвященных различным аспектам выборов, было опубликовано в различных периодических изданиях, но в настоящей статье рассматриваются только сборники и коллективные монографии, главным образом, аналитического характера.

I. Издания о выборах 1994 года (2,5 издания)

Президентские выборы 1994 года были первыми в истории Беларуси после образования

независимого государства в 1991 году. Ход выборов отражен в аналитических материалах СМИ, а также в более поздних рефлексиях и исследованиях, направленных на объяснение электоральной революции 1994 года, полностью изменившей расклад политических сил в стране и до настоящего времени определяющей ее развитие в авторитарном направлении. Анализ выборов содержится в двух изданиях, подготовленных «независимыми» экспертами: НИСЭПИ и НЦСИ «Восток — Запад» (показательно, что обе структуры занимали центральное положение на аналитическом поле вплоть до настоящего времени). Оба издания осуществлены при поддержке внешних донорских структур, которые и давали заказ на исследования. Интерес к анализу выборов со стороны собственно политических субъектов был, по всей видимости, невысоким; по крайней мере, они не выступали заказчиками аналитической продукции. Такая ситуация сохраняется и сейчас. Академическое сообщество политологов также мало связано с анализом избирательных кампаний. В Беларуси до сих пор не существует академических или околоакадемических изданий, посвященных белорусскому политическому процессу, что можно считать спецификой развития политологии в Беларуси.

Независимым институтом социально-экономических и политических исследований (НИСЭ-ПИ) при поддержке Фонда Сороса была подготовлена работа *«Предвыборная кампания в Беларуси: хронология и предыстория»* (Предвыборная кампания..., 1994). В качестве эмпирической базы издание содержит 354 страницы ксерокопий материалов белорусских печатных СМИ и документов (листовок кандидатов в президенты, заявлений различных политических субъектов), посвященных выборам, за период с 16 декабря 1993 года по 20 июля 1994 года. Составители издания — эксперты НИСЭПИ того времени: Ю. Дракохруст, Г. Дракохруст и Е. Угринович. В целом работа содержит материал скорее фактологического, чем аналитического характера.

Во введении излагается (явно поверхностно) краткая политическая история Беларуси с 1991 по 1994 год, показана борьба в высших эшелонах власти. Далее характеризуются основные организации — субъекты политического поля Республики Беларусь 1994 года: Партия коммунистов Беларуси (ПКБ), Славянский собор «Белая Русь» (ССБР), Народное движение Беларуси (НДБ), Аграрная партия (АП), Белорусский народный фронт (БНФ), Объединенная демократическая партия Беларуси, Белорусская социал-демократическая грамада (БСДГ), Белорусская крестьянская партия (БКП), блок «Весна — 1994», Партия народного согласия (ПНС), Федерация профсоюзов Беларуси (ФПБ), Свободный профсоюз Беларуси (СПБ), Союз офицеров (СО), Беларуская згуртаванне вайскоўцаў (БЗВ), Белорусская научно-промышленная ассоциация (БНПА), Союз предпринимателей (СП). На характеристику каждой организации (краткая история и/или наиболее примечательные факты) отведено от одного абзаца до полутора страниц.

Рассмотрение близкой предыстории выборов содержит описание двух наиболее значимых, по мнению авторов, событий: процесса принятия Конституции 1994 года и развития ситуации вокруг подписания договора о денежном союзе с Россией. Хорошим литературным языком изложена хронология избирательной кампании начиная с выдвижения кандидатов и заканчивая избранием первого президента Республики Беларусь; охарактеризована партийная жизнь в Беларуси.

Национальным центром стратегических инициатив «Восток — Запад» подготовлена работа

«Первые президентские выборы в Республике Беларусь: основные итоги» (Первые президентские..., 1994), в которой авторы рассматривают состоявшиеся выборы в широком культурном и социальном контексте. Издание представляет собой сборник статей, коллективно подготовленных экспертами НЦСИ. Среди них руководитель научного центра «Новак» доктор социологических наук А. П. Вардомацкий; кандидат экономических наук, доцент Л. Ф. Заико, В. И. Карбалевич, Г. В. Максютя, заведующая отделом Института экономики НАН Беларуси кандидат экономических наук А. П. Морова, заведующий кафедрой экономической теории БГЭУ доктор социологических наук А. Н. Тур и эксперт Агентства гуманитарных технологий В. Мацкевич. Показательна устойчивость экспертного сообщества Беларуси, часть участников которого и до настоящего времени работает в сфере производства аналитики. А. Вардомацкий продолжает возглавлять «Новак», В. Карбалевич работает на «Радио Свобода», В. Мацкевич формально сотрудничает с Агентством гуманитарных технологий, хотя и проявляет явные собственно политические амбиции. А. Морова и А. Тур сделали карьеры в системе бюрократического аппарата (А. Морова длительное время работала в Администрации президента, а в настоящее время является министром труда и социальной защиты, А. Тур — заместитель министра экономики).

Л. Заико и А. Тур написали о возможных направлениях развития Беларуси в системе ценностных и стратегических координат: о выборе между капитализмом и социализмом, рыночной и центрально-управляемой социально-экономической системой. Авторы констатируют отсутствие хорошо проработанной концепции развития Беларуси у команд всех кандидатов в президенты: предвыборные программы представляют собой эклектическое соединение тезисов, входящих в различные концепции направления развития государства, механизмы конкретной реализации предложений кандидатов в программах не прописаны. Авторы считают, что результаты выборов свидетельствуют о реставрации социалистического романтизма, разбавленного определенной рыночной идеологией, ценностями социальной справедливости и эволюционизмом (в противовес революционным изменениям), однако столкновение страны с суровой экономической реальностью развеет подобные иллюзии и приведет к эффекту неоправданных ожиданий,

Капитализм	Центрально-управляемая		Социализм
	Государственный капитализм	Тоталитарный социализм	
	Либеральный капитализм	Рыночный социализм	
	Рыночная		

поэтому на будущих выборах конкуренты А. Лукашенко будут набирать очки.

Л. Заико и А. Тур предлагают схему (см. табл.) социально-экономических координат, в которых Беларусь в ближайшем будущем должна определиться и найти свое место. Место это, как кажется, нашлось между государственным капитализмом и рыночным социализмом, с преобладанием первого.

В. Карбалевич, С. Левшунов и В. Мацкевич представили совместную статью с анализом стратегии, тактики и итогов президентской кампании. Авторы выделяют два фактора, определяющих введение института президентства: объективную необходимость в сильной личности на период трансформации общества и субъективный интерес правящей элиты в сохранении власти, так как пост президента введен в Беларуси под В. Кебича. Комментируя послевыборную ситуацию эксперты делают вывод о том, что статус президента во многом будет зависеть от конкретной расстановки политических сил в парламенте и местных советах (так как Конституция 1994 года не содержит четких разграничений полномочий между президентом и премьер-министром, с одной стороны, и центральной властью и местным самоуправлением — с другой). Авторы указывают на то, что при сборе подписей для выдвижения кандидата необходимы известность или поддержка организованных структур (в идеальном случае — и одно, и другое). Решающее значение для избирателей имеет сложившийся ранее имидж кандидатов в президенты. При этом только А. Лукашенко смог эффективно воспользоваться СМИ.

В качестве тезисов кандидатов, на которые сделан основной упор, выделены:

— для В. Кебича — денежный союз с Россией;

— для А. Лукашенко — борьба с коррупцией;

— для В. Новикова — социальная защищенность;

— для А. Дубко — помощь сельскому хозяйству;

— для С. Шушкевича — повышение заработной платы до 200 долларов США;

— для З. Позняка — вернуть все «прихваченное» номенклатурой.

Авторы указали на структуры, поддержавшие кандидатов в президенты, выявили роль российского фактора, проследили за тем, как претенденты воспользовались (или не воспользовались) общественным мнением в поддержку интеграции с Россией, описали деятельность общественной контрольной комиссии (структура, в которую входило 18 политических партий и общественных объединений, поддержавших З. Позняка, С. Шушкевича, А. Лукашенко и А. Дубко, созданная для контроля за выборами) и общественного комитета «За равные возможности» (структура, созданная рядом известных в Беларуси и за ее пределами деятелей культуры, науки, независимыми депутатами и журналистами), которые контролировали соответствие выборов нормам права.

Приведены результаты первого тура выборов в целом с указанием районов, в которых наибольшее и наименьшее количество избирателей проголосовало за определенных кандидатов (информация подается выборочно). Отмечено, что социологи (правда, не указывается какие) правильно предсказали результаты, полученные всеми кандидатами, кроме А. Лукашенко. Это объясняется тем, что неопределившиеся избиратели в последний момент отдали голоса за А. Лукашенко, что было вызвано неумелой критикой в его адрес со стороны подконтрольных В. Кебичу СМИ. Анализируются «идеальная» стратегия штаба В. Кебича для сохранения им власти и реальные его действия, приведшие к триумфу А. Лукашенко. Авторы отметили укорененность в сознании избирателей идеи персонифицированной харизматической власти, борьбу в ходе выборов личностей, а не программ, возможность выхода демократов во второй тур в случае снятия З. Позняком своей кандидатуры в пользу С. Шушкевича. А. Лукашенко использовал кризисное сознание и его мифологизацию, низкую политическую культуру избирателей.

В качестве вероятных последствий выборов названы: использование метода проб и ошибок для управления государством по причине отсут-

ствия концепции развития страны, усиление авторитаризма в управлении, разочарование людей в демократии, кризис власти и государственного управления как результат необходимости взаимодействия президента с номенклатурой.

А. Морова провела сравнительный анализ экономических программ кандидатов в президенты. Она отмечает, что во всех программах не ясны национальные, экономические и внешнеэкономические интересы страны, не прописаны корректные стратегические и тактические цели и задачи, отсутствует многомерный подход, не рассматриваются альтернативные варианты, не разграничены цели, задачи и принципы их решения, отсутствуют механизмы проведения реформ. Указано, что программа З. Позняка смотрится относительно выгоднее.

Г. Максютя попытался соотнести кандидатов с определенными социальными слоями (по нашему мнению, достаточно натянуто): С. Шушкевича — с протоэлитой и состоятельными, В. Кебича — со средним слоем, А. Лукашенко — с бедными. По мнению автора, остальные кандидаты избирались по иным критериям, которые не поддаются стратификационной локализации.

А. Вардомацкий проанализировал результаты мониторинга общественного мнения в Беларуси (7 апреля — 3 мая, 3—9 июня, 10—18 июня, 27 июня — 5 июля). Автор указывает на переворачивание рейтингов В. Кебича и А. Лукашенко. В апреле рейтинг А. Лукашенко составил 28 %, В. Кебича — 15 %, в мае рейтинг В. Кебича несколько повысился (конкретных данных нет). 10—18 июня рейтинг А. Лукашенко — 24,8 %, В. Кебича — 20,6 %, что можно считать вполне сопоставимыми показателями. С этого времени рейтинг А. Лукашенко постоянно растет. Рост рейтинга А. Лукашенко вызывается усиливающейся критикой в его адрес со стороны подконтрольных правительству СМИ. Рост рейтинга В. Кебича в мае А. Вардомацкий объясняет успехами в деле создания денежного союза с Россией.

По мнению автора, А. Лукашенко как личность имеет большое сходство с обобщенным белорусским избирателем. Наиболее важные задачи, стоящие перед президентом, на которые указали избиратели в ходе опросов общественного мнения, совпадают с тезисами предвыборной программы А. Лукашенко. Во втором туре голоса всех покинувших гонку претендентов отошли А. Лукашенко: их сторонники голосовали не за А. Лукашенко, а против В. Кебича. На основании ана-

лиза двухмерного распределения электоратов А. Лукашенко и В. Кебича автор делает вывод о том, что ни одна из социальных групп, рассматриваемых как целое, не предпочла В. Кебича.

Высокую явку избирателей на выборы (составившую в первом туре 78,9 %, во втором туре — 70,6 %) А. Вардомацкий объясняет фактами последней надежды и новизны.

Отдельным источником по президентской кампании являются издания биографического характера. Своеобразным примером является книга претендента на пост президента Беларуси А. Прушиньского «*Jak nie zostałem Prezydentem Biaiorusi*» («Как я не стал президентом Беларуси») (Pruszyński A., 1995). Издание, не содержащее серьезного анализа ситуации в Республике Беларусь до, во время и после президентских выборов, рассчитано на польского читателя, что подтверждается выбором языка написания и характером изложения материала. Автор предстает в образе миссионера, исследующего нравы и быт чужеземцев. Касаясь политических событий, А. Прушиньский описывает преимущественно собственные неудачи и объясняет их, в первую очередь, кознями КГБ, так как он, по его мнению, имел очень хорошие шансы стать президентом Беларуси.

Граф А. Прушиньский декларировал свое намерение участвовать в выборах президента Беларуси в качестве независимого кандидата. По его словам, ему обещала поддержку Партия христианской демократии. Политическая деятельность А. Прушиньского в Беларуси не продлилась долго. В 1994 году он высказал намерение бороться за пост президента Республики Беларусь, ему удалось принять совместное с Партией христианской демократии обращение к народу по поводу выборов, выпустить некоторое количество листовок с призывом к населению выключить свет в определенное время, поучаствовать в нескольких митингах и приобрести в ресторане два ведра чаю для митингующих. В апреле 1994 года А. Прушиньский был арестован и выдворен из страны.

II. Аналитические издания о выборах 2001 года (2 издания)

Уже очевидно, что по разным причинам президентские выборы 2001 года дали самый бога-

тый фактологический и аналитический материал. Соответствующий заказ был достаточно объемным и исходил от международных организаций, наблюдавших за выборами, государства, внешних и внутренних доноров. Наблюдается также значительная поляризация позиций аналитиков и экспертов по вопросам политического развития страны, особенно по оси «власть — оппозиция», значительно более выраженная по сравнению с 1994 годом. В такой ситуации было издано более десятка книг, специально посвященных анализу президентской кампании 2001 года. Издания можно разбить на несколько групп в соответствии с их функциональной направленностью и происхождением: монографии государственных аналитических структур, международных организаций и издания независимых (оппозиционных) аналитических центров.

Единственным изданием, написанным с позиции власти, является подготовленная сотрудниками Института социально-политических исследований при Администрации президента книга *«Беларусь: итоги и уроки президентских выборов 2001»* (Дмитриев, Хурс, 2002). В начале книги заявлена ее цель — «объективизация итогов выборов» (Дмитриев, Хурс, 2002: 5). «Объективизация» опирается на оценку социально-экономического и политического развития Беларуси, осуществленную на основании данных Министерства статистики и анализа, а также мониторинга общественно-политической ситуации в стране (данные 1998—2001 годов) и анализа результатов трех общенациональных опросов общественного мнения, проведенных в июне, августе и в конце сентября 2001 года.

Авторы декларируют непредвзятость анализа и оценок (Дмитриев, Хурс, 2002: 6), однако стиль изложения материала и его подача явно полемизируют с изданиями оппозиционной направленности. Авторы дают ответ, асимметричный оценке и анализу президентских выборов 2001 года в Беларуси международными структурами и оппозицией, и выстраивают свою линию аргументирования, игнорируя аргументацию оппозиционных аналитиков. Авторы данной книги не рассматривают указанные оппозицией факты о нарушениях в ходе выборной кампании и не пытаются дать им оценку или выявить их влияние на результаты выборов. Стиль изложения иногда явно публицистический, анализ заменяется эмоциональными всплесками (Дмитриев, Хурс, 2002: 8, 76, 132 и др.).

Рассмотрим порядок и характер изложения материала в книге. Авторы указывают на динамику оценки населением социально-политической обстановки в Республике Беларусь в 1998—2001 годах. Согласно приведенным данным, основанным на результатах общенациональных опросов общественного мнения, положительная оценка населением ситуации в стране имеет тенденцию к возрастанию. Динамика ответов респондентов на вопрос «Кем Вы себя считаете по уровню доходов?» с 1998 по 2001 год отражает уменьшение количества людей, ощущающих себя богатыми, бедными и находящимися за чертой бедности, и возрастание количества людей, ощущающих себя людьми со средним достатком. Вызывает вопросы выбор авторами временного промежутка: если быть последовательными, следует приводить данные или с 1990 года (последний год существования СССР), или с 1994 года (президентом Беларуси стал А. Лукашенко).

Вкратце обрисовав государственное устройство, основные внешнеполитические и внешнеэкономические достижения Беларуси, уделив внимание риторике о последовательно проводимой президентом интеграции с Россией, авторы переходят к рассмотрению экономического положения страны, рассматривают ВВП, структуру расходов консолидированного бюджета государства, промышленность, строительство и жилищные условия, свободные экономические зоны, условия и уровень жизни населения, президентские программы. Сельское хозяйство авторы почему-то упустили из виду. В подтверждение тезисов об улучшении социально-экономической ситуации в Беларуси авторы приводят, главным образом, данные Министерства статистики и анализа, причем некоторые показатели даны по отношению к 1990 году, некоторые — по отношению к 1994, 1995, 1996, 1998, 2000 годам. В одних случаях приводится сравнение со странами постсоветского пространства (например, ввод в действие жилых домов), в других — не приводится (например, инвестиции в основной капитал).

Во второй главе рассматриваются особенности организации и правового регулирования вторых президентских выборов. Авторы указывают на их отличия от выборов 1994 года: проведение их в соответствии с Конституцией 1996 года и новым Избирательным кодексом, дискуссия о назначении выборов, вмешательство некоторых международных организаций в политический

процесс в Беларуси, возросшее число претендентов, зарегистрировавших инициативные группы, обязательные требования к программе кандидатов. Авторы объясняют слабостью политических партий и общественных организаций незначительное количество их представителей в составе территориальных и участковых комиссий. Так как 43 % членов территориальных комиссий были выдвинуты путем подачи заявлений и лишь 30 % — от трудовых коллективов, авторы делают вывод об отсутствии административного давления на территориальные комиссии (Дмитриев, Хурс, 2002: 72). Схожее положение и с участковыми комиссиями.

С самого начала в связи с партийной принадлежностью кандидатов в президенты избирательная кампания являлась внепартийным политическим процессом. Авторы отмечают, что по профессиональному составу среди зарегистрировавших свои инициативные группы претендентов больше всего было бизнесменов или работающих в сфере частного предпринимательства. Интересной особенностью, по их мнению, является то, что доход В. Гончарика был выше, чем доход А. Лукашенко, а доход родителей А. Гайдукевича превышал доход последнего более чем в два раза.

Отметив, что программа А. Лукашенко, в отличие от программ иных кандидатов, системно структурирована и позиционирована, и изложив ее основные положения, авторы критикуют программы А. Гайдукевича и В. Гончарика. Основной аргумент — популизм их программ и некорректность отдельных высказываний, которые здесь же цитируются.

Третья глава посвящена динамике общественного мнения в процессе выборов. Опираясь на данные республиканского опроса общественного мнения, проведенного Институтом социально-политических исследований при Администрации президента Республики Беларусь, авторы утверждают, что интерес избирателей к выборам высок и предсказывают высокую явку (75 % респондентов следят за подготовкой к выборам, 85 % — намерены участвовать). Готовность участвовать в выборах и интерес к ним напрямую связаны с социальным статусом респондентов. Чисто политическая, по мнению авторов, мотивация участия в выборах — не пропустить политических противников — отмечена у 2,4% опрошенных, на основании чего авторы делают вывод о минимальной идеологизации

выборов. Иными словами, народ выбирал личностей, а не идеи.

За время избирательной кампании предпочтения избирателей, по мнению авторов, менялись в сторону усиления позиций А. Лукашенко. В июне рейтинг А. Лукашенко составил 40,7 %, в августе — 61,7 %. Увеличение рейтинга произошло за счет части не определившихся ранее избирателей, которые на выборах проголосовали за наиболее сильного кандидата.

Представляет интерес выявление эффекта влияния местных политических элит на электоральное поведение во всех регионах, особенно в сельских. Основаниями для подобного утверждения являются:

- высокий рейтинг А. Лукашенко в конце августа 2001 года в Витебской области (73,8 %) и самый низкий в Могилевской области (51,4 %);

- возрастание рейтинга А. Гайдукевича в Минске в 20 раз (цифры не даны), наиболее активный рост рейтинга А. Гайдукевича в Брестской области (цифр нет), самое большое количество сторонников С. Домаша в Гродненской области — 18 %;

- наибольшее количество неопределившихся избирателей в Могилевской области — 31,4 %, чему авторы находят два объяснения: отсутствие контакта с электоратом у нового губернатора (Борис Батура) и стремление переориентировать региональную элиту на кандидата от оппозиции со стороны бывшего министра сельского хозяйства Василия Леонова;

- в конце кампании наибольшее количество голосовавших против всех отмечено в Гомельской области (цифр нет).

Авторы утверждают, что раскола в белорусском обществе не произошло, так как большинство избирателей во всех социальных группах поддержали А. Лукашенко, и считают, что прошедшие выборы были честными (что значит «честные» с их точки зрения?).

В четвертой главе авторы подводят итоги и выводят политические уроки выборов.

В качестве особенностей выборов авторы отмечают:

- слабость большинства принимавших участие в выборах субъектов политического поля;

- влияние на выбор, помимо политических технологий, случайных факторов (говоря о сложившемся имидже кандидатов): уровня прежней известности кандидатов в стране, собственной политической активности кандидатов, противо-

положительный задуманному эффект пиаровских акций, имиджевые процессы, обусловленные менталитетом электората и состоянием вербальной информационной среды;

— зависимость рейтингов кандидатов также от того, что представляют собой его соперники.

Избирательная кампания оппозиции оказалась слабой, основанной на мифах о зависимости между возрастом избирателей и уровнем поддержки А. Лукашенко: пенсионеры придут на выборы и проголосуют за А. Лукашенко, молодежь — это электорат единого кандидата (на нее делался основной упор в агитации). Отсылая читателей ко второй главе, где приведены результаты опросов общественного мнения, согласно которым количество студентов, готовых участвовать в голосовании, снизилось в июне — августе 2001 года с 83,0 % до 72,9 %, авторы заключают, что ставка оппозиции на молодежь была ошибочной, а политическая кампания кандидата от оппозиции неэффективной. «Миф» о том, что существует зависимость между возрастом избирателей и поддержкой А. Лукашенко, так и не был развеян авторами, так как согласно приведенным ими же данным за А. Лукашенко в июне собиралось голосовать 62 % пенсионеров, что выше его поддержки в других социальных группах.

Авторы заявляют об отсутствии у оппозиции продуманной социально-экономической программы и об утрате оппозицией в ходе выборов части общественного доверия. Электорат А. Лукашенко, по словам авторов, — люди, привыкшие к трудовым нагрузкам, а «сторонники В. Гончарика по своему профессиональному составу — это бывшие пользователи исчезнувшей советской халявы: работники научных и культурных учреждений, которые не приобрели реальной квалификации» (Дмитриев, Хурс, 2002: 155) (интересно, к какой группе относят себя авторы этого утверждения?).

Авторы приходят к довольно спорному выводу о том, что низкая явка избирателей в Минске (77,5 %, тогда как по стране — 85,8 %) сыграла на руку В. Гончарику и А. Гайдукевичу (за них голосовало по Минску 30 %, по стране — 15,6 %). То есть голосовать не пришел электорат А. Лукашенко.

В подтверждение того, что выборы прошли без фальсификаций, приводится цитата профессора О. Манаева. Часть цитаты выделена жирным шрифтом — в ней утверждается, что А. Лукашенко победил бы и без фальсификаций.

(Как известно, по данным НИСЭПИ, на выборах 2001 года Лукашенко набрал около 57—58 % (Выборы президента..., 2002) голосов против 75,6 %, по официальным данным, то есть сфальсифицировано было до 20 % голосов.) В скобках обычным шрифтом приведено окончание данной цитаты, согласно которой А. Лукашенко нельзя признать легитимным президентом, так как на избирателей было оказано колоссальное давление.

Авторы отмечают, что во всех странах на избирателей оказывается давление со стороны политиков, партий, государственных, социальных институтов, и формулируют выводы:

1) Политический процесс в Беларуси является переходным от тоталитаризма к демократии, поэтому неразвиты институты гражданского общества и нестабильна экономика.

2) Доказательств фальсификации выборов нет.

3) Оппозиция не понимает сути реформ.

4) Одна из причин победы А. Лукашенко — отсутствие реальных соперников.

5) Сила воздействия наклеек и других рекламных продуктов оппозиции слабая.

6) Рейтинг кандидатов растет за счет неопределившихся в случае отсутствия реальной альтернативы.

7) При создании эклектических имиджевых образований менее устоявшийся имидж полностью растворяется в более устоявшемся (этот вывод сделан на основании выдвижения единого кандидата от оппозиции).

8) Необходимо законодательно ограничить использование «грязных» политтехнологий.

9) Социальное деление общества в целом не коррелирует с делением голосовавших за и против А. Лукашенко. Существуют только два размежевания: крупные города — сельская местность, запад и центр — северо-восток.

10) Политические лидеры в регионах — главы исполнительной власти оказывают определенное влияние на избирателей.

11) Выборы прошли по сценарию референдума 1996 года. Голосовали или за, или против А. Лукашенко.

12) Шанс на успех имеют лишь политики республиканского уровня.

13) Консенсус между А. Лукашенко и региональной элитой хрупок.

14) Отсутствие партийной составляющей выборов является парадоксом, так как А. Лука-

шенко вполне мог бы организовать партию власти.

15) Сглаживания отношений между А. Лукашенко и оппозицией ждать не приходится.

Тезис о том, что БТ смотрят те, кто голосует за А. Лукашенко, по мнению авторов, несостоятелен (59 % избирателей считает, что БТ объективно, за А. Лукашенко проголосовало 76 %). Информации для осознанного выбора респондентам хватало (68,6 % считали, что хватало, 20,7 % считали, что было недостаточно).

На основании мнения избирателей о возможности честных и открытых выборов (июнь — 21 %, август — 28 %, сентябрь — 58 %) утверждается, что выборы легитимны и, соответственно, легитимны президент и власть.

Определенную эмпирическую ценность для исследования практики президентских выборов представляет приложение. Здесь даны сведения по областям о составе территориальных и участковых комиссий по выборам президента Республики Беларусь, сведения о доходах и имуществе кандидатов и членов их семей, о численности граждан, поставивших свои подписи для выдвижения кандидатов в президенты, приведены целиком предвыборная программа А. Лукашенко и тезисы из предвыборных программ В. Гончарика и А. Гайдукевича, информация об итогах выборов по областям, городам и всем районам Беларуси.

Кроме вышеупомянутого только одно издание имеет собственно аналитический характер: книга *«Беларуская палітычная сістэма і прэзідэнцкія выбары 2001 года»* (Беларуская палітычная..., 2001), изданная группой белорусских аналитиков при поддержке Центра демократии в Восточной Европе и представляющая собой сборник аналитических статей. (К аналитическим изданиям можно отнести *«Выборы президента Республики Беларусь — 2001: Факты и комментарии»*, но указанный сборник имеет смешанный характер — большая его часть посвящена изложению результатов независимого наблюдения и только часть охватывает анализ выборов как политического процесса, поэтому книга будет анализироваться в следующем разделе.)

Несомненным достоинством книги является то, что она описывает не только собственно выборы 2001 года, но и эволюцию политической системы Беларуси с 1990 года. До настоящего времени это единственное издание такого

рода, хотя к описанию и интерпретации многих событий можно предъявить много претензий, в том числе с академической точки зрения: неудовлетворительная последовательность изложения и подбор источников, пропуск целых массивов политических процессов. Кроме этого, часть авторов пишет скорее в публицистическом, чем аналитическом жанре, что несколько снижает ценность исследования. Книга содержит относительно хорошо систематизированный материал по политическому развитию Беларуси в 1990—2001 годы и является первой в серии изданий, посвященных выборам в Беларуси (в 2003 году была издана книга по местным выборам, в 2005 — по парламентским выборам и референдуму).

Из четырех разделов, составляющих книгу, только третий посвящен собственно анализу президентской кампании 2001 года. Первый раздел («Политическая система Беларуси с 1990 по 1996 год»), написанный Андреем Екадумовым, посвящен анализу национального движения Беларуси в первой половине 1990-х, президентской кампании 1994 года и ее основным итогам. Отдельно рассматриваются предпосылки и основные механизмы свертывания демократических преобразований и усиления авторитарных тенденций.

Второй раздел («Политическая система Беларуси с 1996 по 2000 год»), значительно более объемный, посвящен различным аспектам политического развития Беларуси в указанный период. Описаны политические процессы, связанные с введением поста президента Беларуси (А. Ляхович), раздвоением органов власти в результате конституционного кризиса конца 1996 года (И. Екадумова). Особый интерес представляет статья бывших членов Конституционного суда — «Конституционный суд и конституционный кризис 1996 года» (М. Пастухов, А. Вашкевич). Рассмотрена система власти и оппозиции после кризиса 1996 года и альтернативных выборов 1999 года (И. Екадумова, А. Ляхович). Две статьи представляют достаточно интересный анализ развития государственного аппарата Беларуси и политических процессов внутри правящей элиты (И. Антанович, П. Натчик).

Собственно рассмотрение кампании 2001 года включает 12 статей, которые можно разбить на несколько тематических групп: описание контекста президентских выборов, структуры электората, рынка СМИ, внешнего контекста (А. Ляхович, А. Екадумов, И. Екадумова); анализ различных

аспектов политического взаимодействия в среде политической оппозиции (И. Екадумова); обзор политической кампании власти (А. Екадумов, В. Булгаков). Отдельно рассматриваются нарушения избирательного законодательства в ходе выборов и система внутреннего наблюдения за ходом голосования (М. Плиска). Темы раскрыты достаточно неравно, но издание содержит интересные отсылки к первичному социологическому и политологическому материалу.

Четвертый раздел книги посвящен рассмотрению отдельных политиков и партийной системы Беларуси (А. Петкевич): приводится анализ основных этапов партийного строительства в Беларуси, а также краткая информация по основным политическим организациям. В конце раздела содержится «Спіс беларусіх палітыкаў», где дается краткая биография действующих лиц политической сцены 2001 года.

III. Результаты наблюдения за выборами 2001 года (6 изданий)

Выборам 2001 года были обеспечены особое внимание со стороны международных организаций и полноценная миссия наблюдения, которую осуществляли как международные наблюдатели (центральное место занимала миссия БДИПЧ ОБСЕ), так и национальная система независимого наблюдения. Работа национальных и международных наблюдателей отражена в нескольких изданиях, содержащих общие оценки избирательной кампании, соответствия национальным и международным стандартам, а также факты нарушения избирательного законодательства во время выборов. Сразу стоит отметить, что в 2001 году наблюдатели зафиксировали многочисленные нарушения избирательного законодательства со стороны государственных и подконтрольных им органов. Общее отношение к результатам выборов достаточно критическое.

В окончательном отчете миссии БДИПЧ ОБСЕ о президентских выборах 9 сентября 2001 года в Беларуси (Republic of Belarus..., 2001), изданном в Варшаве на английском языке, рассмотрены:

— политический контекст выборов, под которым подразумевается развитие института выборов и гражданского общества в Беларуси, препятствия для миссии ОБСЕ со стороны властей;

— правовой контекст — характеристика законодательных актов, регулирующих процесс выборов в Беларуси, и их особенностей;

— организация выборов, под которой подразумевается описание структуры ЦИК и избирательных комиссий, правил их формирования, административного давления в ходе их формирования и особенностей составления списков избирателей;

— процесс регистрации кандидатов, особенности хода избирательной кампании и нарушения прав и свобод граждан;

— жалобы на нарушения в ходе выборов, порядок их рассмотрения и результаты рассмотрения;

— поле СМИ, сделан вывод о том, что подавляющее большинство СМИ являются государственными или находятся под контролем государства и, соответственно, проводят политику правящего режима, мониторинг электронных и печатных СМИ подтверждает доминирование на медийном поле позитивного освещения одного из кандидатов и негативного — всех остальных;

— деятельность международных и внутренних наблюдателей и ее правовое обоснование;

— процесс голосования и подсчета голосов, а также объявления результатов, приводятся официальные результаты избирательной кампании;

— рекомендации по изменению законодательства и практики проведения выборов, чтобы они соответствовали демократическим стандартам.

Отчет миссии ОБСЕ является стандартным изданием такого характера и позволяет ознакомиться с оценкой ОБСЕ избирательного процесса в Беларуси, а также помогает определить, каким образом международные организации понимали политическую ситуацию в Беларуси 2001 года, и логику их работы.

Пониманию логики работы международных организаций способствует руководство для иностранных наблюдателей на выборах президента Республики Беларусь от БДИПЧ ОБСЕ (Republic of Belarus..., S. I.). В руководстве изложены основные соглашения, регулирующие деятельность БДИПЧ ОБСЕ, краткая история бюро, структура миссии бюро в Беларуси, кодекс поведения наблюдателей, политическая история Беларуси (с 29 июля 1990 года), кратко отражено начало избирательной кампании 2001 года: помехи работе миссии со стороны белорусских властей, из-за

которых она не смогла присутствовать на первой неделе избирательной кампании, формирование территориальных и участковых комиссий, сбор подписей, регистрация кандидатов, жалобы и апелляции в ходе регистрации, первая неделя избирательной кампании и освещение ее в белорусских СМИ. Отмечены некоторые факты нарушений в ходе выборов. Отдельное место отводится технике наблюдения за избирательным процессом и правилам составления отчетов о результатах выборов, а также организационным вопросам деятельности наблюдателей.

Расширенную, по сравнению с официальным изданием ОБСЕ, эмпирическую базу по результатам наблюдения за выборами содержит сборник, изданный совместно Белорусским хельсинкским комитетом, Ассоциацией организаторов выборов стран Центральной и Восточной Европы и БДИПЧ ОБСЕ. Книга была издана на русском (Выборы президента..., 2001) и английском (Belarusian Presidential..., 2001) языках (в русском варианте среди издателей называется только Белорусский хельсинкский комитет). Указанные сборники содержат больше информации, чем отчет ОБСЕ, хотя частично сведения дублируются.

В издании представлены анализ правовой базы президентских выборов в Беларуси и механизма формирования избирательной вертикали, а также факты нарушения законодательства в ходе предвыборной кампании (блок, обязательный для издания такого рода). Структура и процесс формирования избирательной вертикали рассматриваются достаточно подробно, в частности, присутствует информация о профессиональном составе территориальных избирательных комиссий по областям (согласно данным независимых источников), а также о персональном составе некоторых территориальных комиссий (фамилия, место работы). Для анализа демократичности формирования избирательных комиссий приведены данные по районам и областям о количестве кандидатов от демократических сил, подавших заявления и реально прошедших в территориальные избирательные комиссии. Отдельно описаны процесс досрочного голосования, голосования в день выборов и подсчета голосов, препятствия для наблюдателей в ходе выборов.

Кроме того, приведены достаточно подробные результаты мониторинга отдельных печатных и электронных СМИ, указаны: время, уделенное белорусским телевидением каждому из канди-

датов, тон их упоминания (позитивный или негативный), объем и стиль репортажей, посвященных кандидатам, в печатных СМИ. Информация об официальных результатах голосования по областям и районам Беларуси является неполной (по Гродненской области вообще отсутствует). Представлены сведения об участии в основном и досрочном голосовании, голосовании посредством мобильных урн, раскладка голосов по отдельным кандидатам (А. Гайдукевич, В. Гончарик, А. Лукашенко).

Выводы издания достаточно критичны и заключаются в том, что состоявшиеся выборы президента Республики Беларусь нельзя признать легитимными по причине многочисленных нарушений.

Как уже было отмечено выше, издание имеет смешанный характер, большая его часть посвящена изложению результатов независимого наблюдения за выборами 2001 года (непосредственные представители системы наблюдения и составили редакционную коллегию книги). Собственно «наблюденческая» часть книги представлена текстами М. Гриба, который описывает организацию системы наблюдения за выборами, Х.-Г. Вика с изложением роли внутренних наблюдателей, М. Плиско анализирует правовую сторону избирательного процесса (соответствие Избирательного кодекса международным стандартам демократии, сравнение законодательства 1994 и 2001 годов). Целая глава издания («Наблюдение и выборы») детально описывает работу наблюдателей на различных стадиях избирательного процесса (подготовительные стадии, ход голосования, освещение работы наблюдателей в СМИ, отношения наблюдателей с государственными органами, международными и общественными структурами). Дается анализ результатов выборов с ссылкой на официальные данные и эмпирическую базу, собранную системой наблюдения. В книгу также включены итоговые отчеты международных организаций о результатах наблюдения за выборами, календарь основных мероприятий кампании и ее нормативная база.

Собственно аналитическая часть издания представлена текстами С. Наумовой (анализ социально-политической ситуации накануне выборов и сравнительный анализ хода и результатов выборов 1994 и 2001 годов), а также О. Манаева и А. Соснова — в их текстах представлена основная информация о результатах голосова-

ния с точки зрения опросов общественного мнения, проведенных НИСЭПИ: эти данные значительно расходятся с официальными (делается вывод о сфальсифицированности примерно на 18 %, хотя А. Лукашенко и набрал более 50 % голосов). Отдельно комментируется поствыборная ситуация и ее отражение в результатах социологических опросов, подробно анализируются результаты исследований НИСЭПИ после выборов 2001 года.

Блок работ, посвященных наблюдению, дополняется двумя региональными изданиями — по Гродненской и Могилевской областям. Небольшая брошюра «**Выборы—2001: итоги независимого наблюдения за выборами президента Республики Беларусь 2001 года в Могилевской области**» (Выборы—2001, 2001) состоит из нескольких статей, в которых описаны основные эпизоды наблюдения за выборами в Могилевской области с 1996 по 2001 год, процесс формирования территориальных избирательных комиссий (дан список председателей, их заместителей и секретарей), приведены факты нарушений избирательного законодательства и давления в различных формах на избирателей по районам (этому уделено основное внимание в работе), а также результаты официального подсчета голосов по районам и адреса руководителей системы независимого наблюдения.

Описание выборов в Гродненской области содержит издание «**Выборы президента Республики Беларусь 2001 г. (на примере Гродненской области)**» (Выборы президента..., 2001), которое представляет собой результат систематизации наблюдений, осуществленных в период со 2 августа по 9 сентября 2001 года, и материалов, полученных от независимых наблюдателей и представителей демократических сил. В издании 154 страницы отведены документальному подтверждению нарушений в ходе выборов (174 документа). Документальные свидетельства нарушений включают жалобы избирателей и официальные на них ответы, свидетельства людей о нарушениях в ходе выборов, материалы прессы о выборах в Гродненской области, заявления членов инициативных групп кандидатов. Авторы также описывают собственные впечатления об атмосфере, царившей в Гродненской области в период выборов. Авторы отмечают распространенность фактов административного давления на независимую прессу, конфискации оргтехники у НГО и редакций не-

зависимых газет, изъятия рекламных материалов, запугивания людей в ходе профилактических бесед, организованных администрацией государственных органов и предприятий.

IV. Дополнительная литература 2001 года (2 издания)

Средства массовой информации играют огромную роль в формировании взглядов избирателей, поэтому во время выборов они становятся объектом пристального внимания всех заинтересованных сторон. В некоторых работах рассматриваются проблемы СМИ в Беларуси в целом и в ходе президентских выборов 2001 года в частности.

В работе «**Presidential Elections, 2001: Digest of Violations of Media Rights in Belarus**» (Pastukhov, 2001) описаны случаи нарушения прав СМИ в ходе президентских выборов 2001 года в Беларуси во время пяти этапов: до избирательной кампании (14 июня — 14 августа 2001 года), в начале избирательной кампании (14 августа — 4 сентября 2001 года), в ходе досрочного голосования (4 сентября — 8 сентября 2001 года), в день выборов (9 сентября) и после выборов. Из приведенного описания можно выделить отдельные способы воздействия на независимые СМИ:

- частые проверки налоговыми органами, которые затрудняют нормальную работу редакций;
- вызовы журналистов в КГБ для проведения профилактических бесед;
- незаконные обыски журналистов;
- избиения журналистов неустановленными лицами;
- незаконные задержания людей, бесплатно раздающих газеты;
- отказ в предоставлении информации журналистам со стороны представителей государственных органов;
- штрафы журналистам за участие в «несанкционированных мероприятиях»;
- конфискация тиражей газет;
- задержание иностранных журналистов;
- предупреждения и приостановка деятельности газет «за клевету»;
- «рекомендации» региональным газетам со

стороны органов исполнительной власти публиковать «нужные» материалы;

— отказ в аккредитации некоторым иностранным журналистам;

— явная агитация государственных и подконтрольных государственным органам изданий за А. Лукашенко;

— исключение независимых изданий из подписных каталогов;

— блокирование сайтов в день голосования;

— отказ типографий печатать независимые издания, критикующие власть;

— иски о защите чести и достоинства.

В работах «СМИ в период выборов: Политико-правовой комментарий» (Бастунец, 2001) и «Журналист — профессия опасная: Чего должен остерегаться журналист до, во время и после выборов?» (Бастунец, Журналист..., 2001) автор советует журналистам, как вести себя на избирательных участках, разъясняют их права, знакомит с нюансами белорусского законодательства, прямо или косвенно касающимися деятельности журналистов, описывает типичные угрозы профессиональной деятельности журналиста в ходе выборов. Приведены примеры из судебной практики, подтверждающие уязвимость независимых СМИ.

Обзор литературы свидетельствует о том, что аналитических материалов, раскрывающих механизмы происходящих в период президентских выборов событий, явно не достаточно.

Исследования по 2006 году. В целом спрос на аналитику по 2006 году, в том числе в сфере анализа результатов избирательной кам-

пании, значительно снизился. Определенное количество изданий уже вышло, некоторое еще ожидается, но маловероятно, что их количество будет большим, чем в 2001 году (особенно если не считать различных сборников автобиографического характера, выпускаемых участниками событий на площади Калиновского/Октябрьской). В связи с тем, что не все заявленные издания вышли в печатном виде, рассмотрение материалов по кампании 2006 года является преждевременным. В частности, ко времени написания этой статьи еще не вышел неоднократно анонсированный сборник, касающийся выборов, подготовленный властными структурами. Не издана также анонсированная книга белорусских независимых аналитиков в продолжение серии, начатой в 2001 году. В настоящее время мы располагаем только книгой, подготовленной аналитиками, близкими к штабу А. Козулина (Выборы президента..., 2006) (издание содержит «научно-правовой анализ внутривыборного положения Беларуси» и результаты наблюдения за выборами), в некоторой степени книгу можно считать продолжением соответствующих изданий 2001, 2003, 2004 годов, что частично видно из названия, хотя издание готовили совершенно другие люди и по другой концепции. Можно еще назвать 13 выпусков журнала «Топос», главным образом посвященных президентским выборам (даже цвет обложки был выбран под цвет государственного флага — красно-зеленый), но в любом случае анализ изданий, посвященных выборам 2006 года, был бы преждевременным, поэтому он не включается в настоящую статью.

Літаратура

1. Бастунец А. Журналист — профессия опасная: Чего должен остерегаться журналист до, во время и после выборов? / А. Бастунец, М. Пастухов. Минск: Б.и., 2001.
2. Бастунец А. СМИ в период выборов: Политико-правовой комментарий / А. Бастунец, М. Пастухов. Минск: ООО «Тесей», 2001.
3. Беларуская палітычная сістэма і прэзідэнцкія выбары 2001 года: Аналітычныя артыкулы / Рэдактар В. Булгакаў. Менск: Аналіт. група, Варшава: Цэнтр дэмакратыі ва Усход. Еўропе IDEE, 2001.
4. Выбары ў мясцовыя саветы дэпутатаў Рэспублікі Беларусь 24 склікання. Факты і каментарыі. Мінск, 2003.
5. Выборы — 2001: Итоги независимого наблюдения за выборами президента Республики Беларусь 2001 г. в Могилевской области / Республиканское общественное объединение «Белорусский республиканский клуб избирателей». Могилев: РОО «Белорусский республиканский клуб избирателей», 2001.
6. Выборы президента Республики Беларусь — 2001: Факты и комментарии / Под ред. М. Плиско. Минск: ООО «Тесей», 2002.
7. Выборы президента Республики Беларусь в 2006 году. Факты. Комментарии / Авторы-составители: О. Волчек, Ю. Волчек, Р. Михайловская, И. Рынкевич; редактор Д. Цыванчик. Минск, 2006.
8. Выборы президента Республики Беларусь: результаты независимого наблюдения / Респ. обществ. объединение «Белорусский хельсинкский комитет». Минск: РОО «БХК», 2001
9. Выборы президента Республики Беларусь 2001 г. (на примере Гродненской области). — Варшава: Хельсинкский фонд по правам человека, 2001.

10. Дмитриев Е. Беларусь: итоги и уроки президентских выборов 2001 / Е. Дмитриев, М. Хурс. Минск: ИСПИ, 2002.
11. Мацкевич В. Белорусская демократия: вопреки очевидности / Послесловие А. Бабайцева. Минск: Агентство гуманитарных технологий, 1996.
12. Первые президентские выборы в Республике Беларусь: основные итоги: Доклад группы экспертов / А. Вардомацкий, Л. Заико, В. Карбалевиц и др. Минск: НЦСИ «Восток — Запад», 1994.
13. Предвыборная кампания в Беларуси: хронология и предыстория: Сборник документов / Независимый институт социально-экономических и политических исследований. Минск, 1994.
14. Референдум и выборы в Палату представителей 2004 года. Факты и комментарии. Можайск, 2004.
15. Belarusian Presidential Election: Independent Observation Results / Belarusian Helsinki Committee; Association of Central and Eastern European Election Officials; Organization on Security and Cooperation in Europe; Office for Democratic Institutions and Human Rights. 2001.
16. Pastukhov M. Presidential Elections, 2001: Digest of Violations of Media Rights in Belarus / Mikhail Pastukhov, Jury Toporashev. Minsk, 2001.
17. Pruszyński, A. Jak nie zostałem Prezydentem Białorusi. Warszawa: AGA, 1995.
18. Republic of Belarus Presidential Election, 9 September 2001: International Observer Guide / Office for Dem. Institutions and Human Rights; Organization for Security and Cooperation in Europe. S.I., S.a.
19. Republic of Belarus Presidential Election, 9 September 2001: Final Report / Office for Democratic Inst. and Human Rights; ODIHR Limited Election Observation Mission; Organization for Security and Co-operation in Europe. Warszawa, 2001.